



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 33 Gž Ovr-56/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Gordani Bošković Majerović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja MAPA d.o.o., iz Zagreba, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB 75356866078, zastupanog po punomoćniku Pavlu Škare, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika Hrvatska radio televizija iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB 68419124305, zastupanog po punomoćniku Neviu Svilaru odvjetniku iz Zagreba, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2855/2020. od 23. rujna 2021., dana 25. listopada 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana te se potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2855/2020. od 23. rujna 2021. izvan razloga iz čl. 50. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona.

Obrazloženje

1. Rješenjem citiranim u izreci određena je ovrha na temelju ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Pp-14/09. od 29. svibnja 2009. djelomično potvrđenog rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž-7018/09. od 15. ožujku 2011., uspostavom prijašnjeg stanja prisilno po sudskom ovršitelju i u prisustvu djelatnika policije i bravara, ispražnjenjem poslovnih prostora u poslovnoj zgradi ovršenika na adresi u Zagrebu, Prisavlje 3 i to Bloka 20/III površine 388 m², bloka Studio B-2-sjever površine 100 m² i bloka B-10/II kat centralni prostor površine 200 m² i predajom navedenih poslovnih prostora ovrhovoditelju slobodnih od osoba i stvari, na trošak i rizik ovršenika. Potrebnu radnu snagu i prijevozna sredstva radi provedbe ovrhe dužan je osigurati ovrhovoditelj na zahtjev sudskog ovršitelja, koji ovrhovoditelju mora biti priopćen najkasnije osam dana prije provedbe ovrhe. Pokretnine koje su uklonjene s nekretnine predaju se ovršeniku. Ako pri poduzimanju ovršnih radnji nije nazočna nijedna od osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe neće primiti, stvari se predaju na čuvanje drugoj osobi, na trošak ovršenika, a ovrhovoditelj je dužan osigurati drugu osobu kojoj će se

predati uklonjene stvari, koje može sam preuzeti na čuvanje. Uklonjene stvari predaje na čuvanje drugoj osobi ili ovrhovoditelju sudski ovršitelj. Trošak ovrhe određen je u iznosu od 1.200,00 kn kao neosnovan.

2. Protiv navedenog rješenja ovršenik je podnio žalbu zbog svih zakonskih razloga iz čl. 50. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20, dalje: OZ). Predlaže pobijano rješenje preinačiti i donijeti rješenje o ovrsi, podredno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje čl. 353. st. 1. t. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, dalje: ZPP) koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, dalje: OZ). Predlaže pobijano rješenje ukinuti i ovršni prijedlog odbaciti, podredno preinačiti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbiti. Podnosi i zahtjev za odgodom ovrhe.

3. Ovrhovoditelj u odgovoru na žalbu osporava u cijelosti navode žalbe te predlaže da sud što prije odredi uredovanje radi predaje u posjed.

4. Žalba nije osnovana izvan razloga iz čl. 50. st. 1. t. 9. OZ.

5. Iz prijedloga ovrhovoditelja proizlazi da je na temelju ovršne isprave – rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Pp-14/09 od 29. svibnja 2009., djelomično potvrđene rješenjem ovog suda posl. br. Gž-7018/09. od 15. ožujka 2011., već provedena ovrha radi uspostave prijašnjeg stanja u predmetima prvostupanjskog suda posl. br. Ovr-146/11 i Ovr-9178/16., te je ovrhovoditelj stupio u posjed poslovnih prostora 19. listopada 2018., ali mu je ovršenik 21. lipnja 2019. fizički zabranio ulazak u poslovne prostore te je ponovno izgubio posjed poslovnih prostora. Radi toga ovrhovoditelj, radi ponovnog smetanja posjeda istih poslovnih prostora, predlaže da sud na temelju čl. 265. OZ odredi ovrhu radi uspostave prijašnjeg stanja.

6. Odredbom čl. 265. OZ propisano je da, ako je na osnovi ovršne isprave, donesene u postupku zbog smetanja posjeda ovrha provedena ili je ovršenik dobrovoljno ispunio svoju obvezu, pa poslije toga ponovno učini smetanje posjeda, koje se u biti ne razlikuje od prijašnjega, sud će na prijedlog ovrhovoditelja na temelju iste ovršne isprave, ako je njome zabranjeno takvo buduće ponašanje, donijeti novo rješenje o ovrsi radi uspostave prijašnjega stanja, ako je to potrebno, i zaprijetiti ovršeniku izricanjem novčane kazne ako ponovno počini smetanje posjeda.

7. U konkretnom slučaju iz navoda ovrhovoditelja proizlazi, da mu je ponovno fizički zabranjen ulazak u poslovni prostor, kako je to bilo i prije donošenja ovršne isprave, te provođenja ovrhe 19. listopada 2018. kada je stupio u posjed poslovnih prostora iz prijedloga, te kako je ovršnom ispravom na koju se ovrhovoditelj poziva ovršeniku zabranjeno.

8. Ovršenik u žalbi ističe, da ima jače pravo na posjed jer je vlasničkom tužbom štitio posjed i zato jer ovrhu nije moguće provesti s obzirom na ispravu kojom raspolaže ovršenik, radi čega je tražbina ovrhovoditelja prestala.

Upućuje na to da su povodom upute ovog suda iz rješenja posl. br. Gž Ovr-390/20 od 27.10.2020. rješenjem prvostupanjskog suda posl. br. Ovr-3610/19 od 8. veljače 2021. ukinute sve provedene radnje i ovrha obustavljena.

9. Takvi navodi žalbe predstavljaju one iz čl. 50. st. 1. t. 9. OZ, tj. da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka (pri čemu, suprotno navodima žalbe ovršenika, sama ovršna isprava nije stavljena izvan snage niti je, donošenjem odluke u predmetu Trgovačkog suda posl. br. P-1055/2015., izgubila svoju djelotvornost).

10. Prijedlog za ovrhu u konkretnom slučaju temelji se na tvrdnji da je, nakon što je ovrha u postupku prvostupanjskog suda Ovr-9178/2016. provedena, ponovno došlo do smetanja posjeda, dakle na činjeničnom supstratu koji nije obuhvaćen ovršnom ispravom, niti raspravljanjem u postupku radi nedopuštenosti ovrhe u kojem je ovaj sud, rješenjem posl. br. Gž-3386/2019-5 od 31. kolovoza 2021., ukinuo presudu Općinskog suda u Sesvetama posl. br. P-849/2019-11 jer iz obrazloženja tog rješenja proizlazi, da je i dalje sporno posjedovno stanje prije uredovanja od 19. listopada 2018.

11. Radi toga će u nastavku postupka sud postupiti u skladu s odredbom čl. 52. st. 3. OZ te uputiti ovršenika na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz čl. 50. st. 1. t. 9. OZ, zbog kojeg je izjavio žalbu. Također će odlučiti i o prijedlogu za odgodu ovrhe.

12. Na temelju čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP) koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. OZ, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 25. listopada 2022.

S u d a c:
Gordana Bošković Majerović

Broj zapisa: **eb313-c7083**

Kontrolni broj: **05ce0-87c1d-3d50c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gordana Bošković Majerović, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.